

**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום כפר-סבא** | | פ 2099/02 | |
|  | |
| **בפני:ב** | **כב' השופטת ניצה מימון-שעשוע** | **תאריך:נ** | **4.11.02** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:ו** | **מדינת ישראל**  **ע"י פמ"מ** | **המאשימה** |
|  | **נגד** |  |
|  | **סולטאן קוסאי**  **ע"י ב"כ עו"ד ג'לג'ולי** | **הנאשם** |

# גזר דין

הנאשם, בן 25 שנים, הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקת נשק ותחמושת, שנמצאו בחיפוש בביתו ובחצרו, בטירה, ביום 5.6.02, כדלקמן:נ

1. אקדח ברטה 0.22, מס' 9034, ובו מחסנית עם שני כדורים - מוחבא מתחת אבן בחצר;
2. 10 כדורים מסוג 9 מ"מ - במטבח מעל המקרר;
3. 5 כדורים מסוג 9 מ"מ - על רצפת חדר השינה;
4. 5 כדורים מסוג 0.45 ו-7 כדורים מסוג 0.22 - מוחבאים תחת אבן בחצר;
5. 5 כדורים מסוג 7.62 מ"מ (קלצ'ניקוב) ו-3 כדורים מסוג 5.56 מ"מ (M-16), מחסנית קצרה של רובה גליל ובה 11 כדורים מסוג 5.56 מ"מ, 69 כדורים מסוג 9 מ"מ – בחניית הרכב, מגולגלים בעיתון ובשקית.

בסה"כ מדובר, בנוסף לאקדח, ב-117 כדורים מסוגים שונים, שאינם תואמים לאקדח, וכן מחסנית לרובה (טעונה).

הנאשם טען, כי החזיק את הנשק והתחמושת למטרת הגנה עצמית, שכן משפחתו עברה טרגדיה לפני מספר שנים, עם הרצחו של אחיו ע"י עבריינים. לא נמסרו מפי הנאשם פרטים מדוייקים על עיתוי הרצחו של האח (בתסקיר נרשם פעם אחת כי הרצח ארע "לפני שנתיים" ובהמשך - "בשנת 1997"). לא הוצגו ראיות כלשהן לטענת הנאשם, כי אחרי הרצח היו יריות חוזרות לעבר ביתו (כגון, אישור על הגשת תלונה במשטרה). הנאשם אף לא הסביר את פשר הימצאות המגוון הרב של סוגי תחמושת, חלקם בכמויות גדולות, שאינם מותאמים לאקדח שהיה בחזקתו.

לנאשם 5 הרשעות קודמות בעבירות רכב, הדחה בחקירה וגניבה בידי עובד, מהשנים 95' – 99'. בגין עבירות אלה נדון למאסר בדרך של עבודות שירות, מאסרים מותנים וקנסות.

מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנשם נשוי ואב לתינוקת, משפחת המוצא שלו, המונה 9 אחים ואחיות, הינה נורמטיבית, למעט האח שנהרג על רקע מעורבותו בעבריינות. בעברו של הנאשם 10 שנות לימוד, שלאחריהן עזב את מסגרת ביה"ס והחל לעבוד עם אביו בחקלאות ובעבודות מזדמנות. לאחר מכן עבד בהשכרת רכב עם אחיו, עד להרצחו. הפסיק עבודתו זו בשנת 99', עקב בעיות שונות, ולאחר מכן שב ועבד בעבודות מזדמנות. במשך השנים התחבר לחברה שולית ומכך נבעו הסתבכויותיו הפליליות.

הנאשם נטל אחריות על העבירה המיוחסת לו, אך גילה מודעות מצומצמת לקשייו ואי נכונות להעזר בקשר טיפולי. שירות המבחן ציין, כי גם בשנת 96', כאשר הועמד הנאשם בפיקוח שירות המבחן למשך שנה בגין עבירת שבל"ר, התקשה להפיק תועלת מהקשר עם שירות המבחן. לפיכך נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית, ואולם ציין כי הנאשם עושה מאמצים לתפקד באורח נורמטיבי והורותו הטרייה מגבירה את אחריותו לתפקוד תקין. בשנים האחרונות לא היו לו הסתבכויות פליליות כלשהן, למעט העבירה נשוא האישום. להערכת השירות, שליחת הנאשם למאסר עלולה לפגוע במאמציו להביא לשינוי וליציבות בחייו. בנסיבות אלה, המליץ שירות המבחן על הטלת עונש שיאפשר את המשך מאמציו ותפקודו המשפחתי.

ב"כ המאשימה טען, כי נסיבות החזקת הנשק והתחמושת, וגיוונה הרב של התחמושת, מצביעים על כך שהנשק לא הוחזק להגנה עצמית גרידא, אלא לשימוש לעת מצוא בסכסוכים עברייניים. נסיבות אלה משקפות את הסיכון החברתי הרב שיוצרת העבירה, ואשר מימושו מתבטא במקרי רצח ופציעה על רקע נקמות, סכסוכים וחיסולי חשבונות, אשר הפכו לרעה חולה, במדינה בכלל ובאזור מגורי הנאשם בפרט. סיכון זה מתעצם במצב הבטחוני המתוח השורר בימינו, כאשר אין לדעת למי יגיעו אותם כדורים או אותו אקדח, ומה שימוש הקטלני שייעשה בהם.

מכך נובעות הן הוראת המחוקק, שקבע ענישה של שבע שנות מאסר בצד העבירה של החזקת נשק, והן המדיניות המשפטית שהתווה בית המשפט העליון, המתבטאת בענישה מחמירה על עבירות נשק.

גם אם היה בלב הנאשם חשש מפני אויבים המתנכלים למשפחתו, היה עליו לטפל בכך באמצעות רשויות החוק, ולא ליטול את החוק לידיו.

ב"כ הנאשם טען כי על פי ההלכה הפסוקה, יש לשקול כל מקרה על פי נסיבותיו ואין לקבוע כללים נוקשים של רמת הענישה, גם בעבירות החזקת נשק (ע.פ. 1964/01 **בן דוד נ' מ"י,** פ"ד מו(3) 70). לפיכך, ביקש הסניגור לאבחן לקולא את מקרהו של הנאשם למול מקרים חמורים יותר, בהם נתלוו לעבירת החזקת הנשק אישומים נוספים או נסיבות מחמירות. הסניגור טען, כי מקום הטמנת הנשק והתחמושת אינו שולל את טענת ההגנה העצמית אלא דווקא מחזק אותה, שכן הנאשם ובני משפחתו חשו מאויימים בביתם. כן הדגיש, כי לנאשם אין כל עבר פלילי בעבירות אלימות, גם בתקופה הבעייתית בחייו, בה ארעו הסתבכויותיו עם החוק. לעובדה זו יש משקל לעניין העונש, מבחינת הערכת הסיכון שנבע מהחזקת הנשק בידי הנאשם.

הסניגור ביקש להעדיף את שיקולי השיקום הפרטני של הנאשם על פני שיקולי ההרתעה הכללית והמדיניות האחידה, ולקבל את המלצת שירות המבחן לעניין העונש. כן הזכיר, כי מאז שנעצר ושוחרר, נתון הנאשם במעצר בית מלא זה ארבעה חודשים. לפיכך, יש להסתפק בהטלת מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות.

כל אחד מהצדדים הציג פסיקה התומכת בעמדתו.

לאחר עיון בפסיקה שהוצגה לי, מצאתי כי אין לגזור גזירה שווה בין ענייננו לבין המקרים שהציג בפני הסניגור, בהם התקיימו נסיבות חריגות לקולא, כגון גילוי העבירה למשטרה ע"י הנאשם עצמו, עבר נקי, גיל מבוגר ובעיות בריאות; ולחילופין – היות הנאשם נתון בסכנה פיזית **בעיתוי** החזקת הנשק ממש, וחלוף זמן רב מאז העבירה. גם המקרים האחרים שהוצגו על ידו אינם דומים בחומרתם לענייננו.

מאידך גיסא, גם פסקי הדין שהגישה התביעה הינם, בחלקם, חמורים יותר וברובם כללו עבירות נוספות או נסיבות חמורות יותר.

לגופו של עניין, הנני סבורה כי אין מנוס מהטלת עונש מאסר של ממש על הנאשם, שיהיה בו כדי להמחיש לו את חומרת העבירה וכן להרתיע עבריינים פוטנציאליים מסוגו. לא יעלה על הדעת, כי האחזות בסיסמת-הקסם "הגנה עצמית" תעניק למחזיקי נשק ותחמושת שלא כדין חסינות ממאסר מאחורי סורג ובריח. מה עוד, שבענייננו הנסיבות מעוררות לפחות סימני שאלה לגבי אמיתות גרסה זו.

עם זאת, אתחשב לקולא בהודאתו המיידית של הנאשם במשפטו, שחסכה זמן שיפוטי ניכר, באי הסתבכותו בעבר בעבירות אלימות וברגיעה שחלה בפעילותו העבריינית בשנים האחרונות, כמו גם בהיותו נשוי ואב טרי. אתחשב לקולא גם בתקופת המעצר ובמעצר הבית של ארבעה חודשים בה היה הנאשם נתון מאז שחרורו.

לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות, הנני גוזרת על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל, וכן 12 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירה על סעיף 144 לחה"ע.

הודעה זכות הערעור תוך 45 יום.

5129371ניתן היום כ"ט בחשון, תשס"ג (4 בנובמבר 2002) במעמד הצדדים.

|  |
| --- |
| **ניצה מימון-שעשוע, שופטת** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח